

**Fra:** René Lund Chetronoch [mailto:[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)]

**Sendt:** 29. juli 2019 20:09

**Til:** Svendborg Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>

**Emne:** Høringssvar lokalplanforslag 636 samt kommuneplantillæg 2017.19

Att. Plan og Erhverv

Hermed høringssvar iht. emnefelt.

Bedste hilsener

René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg

[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)

[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)

---

**Att. Svendborg Kommune**

**Plan og Erhverv**

**Bemærkninger til lokalplanforslag 636 samt kommuneplantillæg 2017.19**

DN Svendborg tilslutter sig det allerede fremsendte høringssvar fra Tessa Buchwald. Sammen med kommunens medarbejdere besøgte Tessa Buchwald, og bestyrelsesmedlem for DN Svendborg, samt medlem af Botanisk forening, Ian Heilmann, det pågældende område, hvor der blev konstateret forekomst af fredede arter samt flere levende hegn med stort potentiale for habitater for mange arter af dyr og planter.

Det er afgørende for DN Svendborg at levestederne for fredede arter ikke ødelægges samt at så mange levende hegn som muligt bevares uden udtynding. Desuden bør området undersøges for forekomst af flagermus og andre arter under habitatdirektivets bilag IV, idet forekomst af levende hegn og træer giver mulighed for levesteder for disse. Kommunen bør sikre at lodsejer foretager disse undersøgelser inden lokalplanen godkendes.

Adskillige steder på området findes således den fredede Skovhullæbe, en af de mere almindelige orkidéarter. Ikke desto mindre er den omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen, som omfatter alle orkidéarter, hvilket indebærer, jf. §14 stk. 2, at der "er der forbud mod, at de beskadiges eller fjernes fra deres voksested."<sup>1</sup> DN Svendborg foreslår registrering og bevaring af disse levesteder i overensstemmelse med lovgivningen.

I lokalplanforslaget nævnes det at størstedelen af de levende hegn bevares og der skal findes udtydning i hegnene sted. DN Svendborg foreslår at der ikke finder den nævnte udtydning sted, idet levende hegn har størst potentiale som levested og spredningskorridor, for så vidt at det bevares sammenhængende, samt at alle levende hegn bevares, selv om dette måtte betyde færre byggegrunde. Dette ville være i tråd med kommunens ambition om at forbedre naturkapitalindekset for kommunen, herunder at bevare eller øge biodiversiteten. Desuden er det ikke DN Svendborgs opfattelse at kommunen mangler byggegrunde.

Vi mener også at kommunen bør lægge vægt på, som også Tessa Buchwald anfører, at man ved at fjerne levende hegn og levesteder for dyr og planter, gør området mindre attraktivt at bo i, idet en del af herlighedsværdien forsvinder. Mange mennesker ønsker at bo naturnært, og hvis man blot fjerner disse naturrige områder og erstatter det med bygninger, mister man potentialet til at tiltrække disse mennesker. En væsentlig del af dette område bør derfor bevares som natur – gerne med stisystemer, så adgangen til denne sikres.

Naturen mangler generelt plads i Danmark og ethvert lille areal tæller – hvorfor alle levende hegn i det aktuelle område for lokalplanen bør bevares uden udtynding. Samtidig skal levestederne for Skovhullæbe bevares og mest muligt af naturen i området bevares.

Bedste hilsener  
René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg

[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)  
[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)  
Mobil: 27110544

---

<sup>1</sup> <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=205522#ide2826286-2439-4138-be64-1ff28064b6ce>

---

**Fra:** Kirsten Ipsen - Hans Ove Hansen [mailto:[ipsenhansen@mail.tele.dk](mailto:ipsenhansen@mail.tele.dk)]

**Sendt:** 29. juli 2019 10:35

**Til:** Svendborg Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>

**Emne:** Bemærkninger til Lokalplan 636

Til rette vedkommende

Hermed 'Bemærkninger til Lokalplan 636'

Vedhæftet:

Indsigelsesbrev med underskrifter

Foto af Egenappevej – både af vejen ved kommende bebyggelse og vejen ved allerede eksisterende bebyggelse

Foto af Gammel Skårupvej ved Troldeskoven – set mod nordøst og mod sydvest.

Med venlig hilsen

Hans Ove Hansen

Mobil 21 22 56 44

Mail: [ipsenhansen@mail.tele.dk](mailto:ipsenhansen@mail.tele.dk)

**d. 22. juli 2019**

Vedr. udkørsel fra området: Vi vil gerne understrege, at det er meget vigtigt at udkørslen (umiddelbart øst for den allerede eksisterende bebyggelse) bibeholdes som foreslået i de skitser, der er vedlagt lokalplansforslaget. Egenappevej, øst for den allerede eksisterende bebyggelse ved Kronevænget, er absolut ikke dimensioneret til yderligere trafik. Det bør derfor tænkes ind i projektet, og den fremtidige trafikstrategi for området at Egenappevej fortsat skal være en sikker vej ikke mindst for gående og cyklister.

Vedr. grønt areal mellem bebyggelsen i lokalplan 636 og Egenappevej: Der er foreslået friholdt areal på 6 meter, som skal være græsslået med spredt træ- og buskbeplantning.

Lokalplanområdet ligger delvist indenfor skovbyggelinjen, og området omkring lokalplanområdet er generelt præget af landbrugsområder med små jordlodder og mange naturlige hegn.

I lokalplanen fremhæves det at ledelinjerne skal bibeholdes men samtidig fremgår det af bl.a. tegningerne at en stor del af krattet fjernes og kun enkelte markante egetræer står tilbage. Mens dette måske kan bibeholde et landskabeligt udtryk i nogen grad, så er det ikke nok til at bibeholde ledelinjerne for dyrelivet, hvorfor dette bør have særsomt opmærksomhed i udformningen af projektet. Dette kan gøres på flere måder - flere åbne vandspejl vil formentlig være et positivt bidrag til bl.a. flagermusbestandene (jf. habitatdirektivets bilag 4) da det øger mængden af insekter som er flagermusenes fødegrundlag. Dog må det ikke være på bekostning af de gamle levende hegn, som i kraft af deres indhold af dødt og døende ved potentielt kan være vigtige yngle- og rasteområder. Dette ud fra en betragtning om at de resterende skove/træer i området i nogen grad kun tilgodeser rekreative aktiviteter og skovdrift, og altså ikke biodiversitet. Dertil kommer at ledelinjer i landskabet udgør vigtige bevægelsesmuligheder for flagermusene, jf. <https://www.dmu.dk/Pub/FR635.pdf> hvor det fremhæves at de benytter sammenhængende vegetation. De sammenhængende ledelinjer er ligeledes vigtige for en række andre dyr som eksempelvis sort egern, rådyr og ikke mindst en lang række fuglearter.

Forslag / indsigelse: Vi foreslår at der i lokalplanen indskrives at eksisterende hegn i videst muligt omfang bevares som naturlige 'vilde' hegn, og at en samlet LAR-løsning eventuelt omfatter et åbent regnvandsbassin med naturlig bevoksning. Endvidere vil en udvidelse af friarealet mellem den kommende bebyggelse og Egenappevej på minimum 4 meter kunne sikre plads til et naturligt blandet hegn med bestående af hjemmehørende træarter som eksempelvis tjørn, hylde, vildæble og lignende.

Disse tiltag vil i nogen udstrækning kunne sikre at området fortsat vil have en stor landskabelig værdi som bynært boligområde, samt at en eventuel cykelsti langs Egenappevej kan laves uden at det foreslåede naturlige hegn skal fjernes eller formindskes afgørende.

For at illustrere hvordan det kan udføres i praksis, vedlægges fotodokumentation af et meget vellykket udført projekt, nemlig ved Gammel Skårupvej overfor Troldeeskoven, hvor der er etableret et naturligt hegn mellem Gammel Skårupvej og bebyggelsen på Bladvænget (3 fotos vedhæftet).

Generelt vil vi opfordre til, at der lægges retningslinjer for udstykningen, så der sikres så meget natur og friarealer som mulig - i lighed med den allerede eksisterende bebyggelse i området, som absolut må roses for mange grønne kiler og friarealer.

Vi håber Udvalget vil se velvilligt på vore kommentarer og ændringsforslag, således at bebyggelsen kan falde naturligt ind i området, så det stadig fremstår som et 'landligt' område, selvom det ligger bynært.

Navn:

Adresse

Underskrift

Helle Sids

Egenappevej 120

H. Sids

Bjarne Børner

Egenappevej 120

Bjarne Børner

Katrine West Selsjær

Hallindskovvej 103

Kat. West Selsjær



d. 22. juli 2019

Navn:

Adresse

Underskrift

Kirsten Ipsen Hansen

Tessa Buchwald

Jytte Pedersbrok

Knut Hansen

HANS OVE HANSEN

Gunnar Hansen

Lars Jørgen

Laila Jensen

Karen Jensen

Sian Hjære Wilstrup

CHRISTIAN B. H. HANSEN

LENE RIBENS

Rasmus Dall

Knut Hansen

Ole Tougaard

Henrik West Søjler

Kathrine Bjørn

Patrick Pater

Egenappevej 39

Egenappevej 93

Hallindskovvej 70

Hallindskovvej 70

EGENAPPEVEJ 39

Egenappevej 167

Egenappevej 43

Egenappevej 49

Egenappevej 49

Egenappevej 153

EGENAPPEVEJ 152

Egenappevej 7

Egenappevej 7

Knut Hansen 11


Hansensvej 4

Hallindskovvej 103

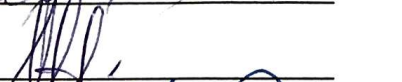
Egenappevej 64

Egenappevej 64

Kirsten Ipsen Hansen



J. Pedersbrok



Laila Jensen


Karen Jensen

Sian Wilstrup



lene Ribens

Rasmus Dall



Ole Tougaard

H. West

Kathrine Bjørn




NICHOLAS ROFFEL  
EGENAPPEVET 93



HENRIK BUCHWALD  
HALLINDBSKOVVEJ 74



Ingge Blesboj  
Hallandskovej 74







Egenappevej - bestående bybyggelse, set mod vest. Åbent med 'bymæssigt udtryk'.



Egenappevej - område ved kommende bebyggelse, set mod vest. Landskabeligt udtryk der ønskes bevaret, både for hensynet til dyrelivet, men også af estetiske hensyn.





Gammel Skårupvej - ved Troldeskoven, set mod nordøst



Gammel Skårupvej - ved Troldeskoven, set mod sydvest



## Høringssvar nr. 3 - Katrine og Henrik West

---

---

**Fra:** Katrine Sekjær [mailto:sekjaer@gmail.com]

**Sendt:** 30. juli 2019 11:54

**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>

**Emne:** Bemærkninger til lokalplan 636

Til rette vedkommende

Hermed bemærkninger til lokalplan 636 - i hast på grund af frist, **der er lagt i sommerferien!?**

Vh Kat.og Henrik West

---

# Indsigelse / Bemærkninger til lokalplan 636

Forberedt til: Svendborg Kommune  
Forberedt af: Katrine og Henrik West  
Hallindskovvej 103/hjørnet af Egenappevej  
30. juli 2019

**Efter korrespondance med Morten Mandel Refskou, Afdelingschef, fremsendes hermed indsigelse med punkter, som vi ønsker, politikerne tager stilling til.**

## Indsigelsesfristen, demokrati og borgerinddragelse

Vi er blevet opmærksomme på, at fristen i forhold til indsigelse i forbindelse med udvidelsen af byggeriet på Egenappevej ligger midt i sommerferien.

Hvorvidt det er intentionen fra kommunens side, kan vi ikke gennemskue. Det er under al kritik. Under alle omstændigheder begrænser det borgernes mulighed for at kunne reagere rettidigt.

Derfor vil vi venligst bede om, at fristen forlænges, således af den demokratiske mulighed for at gøre indsigelse også omfatter de borgere, der måtte være på ferie i denne periode.

Vi kan forstå, at der har været mulighed for i det hele taget at gøre **indsigelse** - men at det efter **sigende kun har været annonceret i Ugeavisen Svendborg (!?) og så på kommunens hjemmeside** - men der tjekker man altså ikke ugentligt om byplanenerne ændres.

**Hvis man, som vi, har valgt at sige nej tak til reklamer og ugeavis, har man ikke en chance for at vide, at der lige om lidt bliver plastret et boligkvarter ned i det, der før var landzone.**

Vi er kedede af beslutningen og føler ikke, vi på nogen måde er blevet taget med på råd.  
Ugeavisen? Virkelig?

**Kunne man ikke få besked om en så vigtig beslutning i e-boks?**

---



---

## Erfaringer fra Tankefuld - og den allerede nu lange liggetid for boliger til salg på Egenappevejs villakvarter

Man ønsker at lægge et villakvarter i forlængelse af et område, hvor der i forvejen ligger et arkitektonisk ensrettet og nybygget villakvarter. Det er et kvarter, som har alle forudsætninger for at skabe liv, men alligevel er det et dødt område - fællesarealerne er tomme og legepladserne kan man som nabo-børnefamilie altid være sikker på at have helt for sig selv. Der er slet ikke samme leven, som der er i kvartererne omkring Øksbjergvej eller Fruerstuevej - for her er byggerierne kommet over tid og med det liv og naboskab.

Allerede nu er der huse til salg - blandt andet på Kronevænget 9 (et A2 energiklassehus, som burde blive revet væk), hvor boligen for nærværende har været til salg/en liggetid på 601/853 dage!

Se <https://www.boligsiden.dk/salg/666180297>

Området ved Egenappevej er attraktivt, ikke som villakvarter, men som 'landligt kvarter' og som rekreativt område.

Folk, der flytter ud i landzone gør det jo *netop for at bo på landet*. Villakvartererne - særligt de levende - vælger man at bo i med alle de fordele det har, og så kan man gå ud en tur til Egenappevej og i Hallindskoven eller Stevneskoven. Men **ingen vælger at gå tur i et parcelhuskvarter!**

**Alle de skønne visioner og gode tanker om bæredygtighed havde kommunen med Tankefuld**, et villakvarter, hvor man kunne udforme sin bolig og bygge bæredygtigt og slow og nært og vedkommende - men projektet kom aldrig rigtig til at flyve jvf:

<https://www.fyens.dk/svendborg/Bytte-bytte-koebmand-Byraadsflertal-godkender-handel-om-40-byggegrunde-i-Tankefuld/artikel/3319385>

Man opgav visionerne i takt med at de ikke blev indfriet - og til sidst valgte man at sælge til en investor. Der er mange gode tanker om boligområdet på Egenappevej, men som borger er jeg i tvivl om, hvorvidt de holder vand, når vision skal møde virkelighed.

---

---

## Svendborgs Citat Slow og politiske visioner om natur for alle

Det er trist at se, at hele ideen om det grønne Svendborg og "citta slow" og bæredygtighed og "natur for alle" og alle de fine tanker, der ligger bag blandt andet kommunens egen plan planen til 2020 om "natur og friluftsliv i Svendborg" bliver fuldstændig tilsidesat, når det handler om kapital og "vækst". Væksten sker i dette tilfælde på bekostning af de naturskønne og rekreative områder, som folk fra byen tager ud til.

Naturen kommer ikke igen, når først den er blevet til villakvarterer. Og dyrene og det vilde liv? Er det tænkt igennem i dette store boligprojekt? Er det det, man vil i Svendborg fra politisk side?

### **Skal man bygge på disse grunde vil det være mere oplagt at bygge økologisk landbrug i overensstemmelse med Svendborg vision om Citat Slow og natur for alle.**

Bevar pladsen til dyrelivet - der er allerede nu 'beboere på matriklen', blandt andet rådyr med kid, som krydser Egenappevej om morgenen (præcis der hvor der skal bygges).

Så summasummarum:

Kære politikere

Vi håber, at I for alle svendborgenseres skyld bevarer den smukke natur, som så mange også beboere fra den indre del af byen har så stor glæde af at færdes i.

Vi mener ikke, at det tjener et større fælles formål at bebygge området ved Egenappevej yderligere - og det falder slet ikke i tråd med kommunens egne definerede visioner om "det gode og aktive liv i harmoni med naturen", se [https://www.svendborg.dk/sites/default/files/natur-\\_og\\_friluftsliv\\_i\\_svendborg\\_kommune\\_0.pdf](https://www.svendborg.dk/sites/default/files/natur-_og_friluftsliv_i_svendborg_kommune_0.pdf)

Her hedder det (min understregning) som det allerførste, at:

*"I Svendborg Kommune har vi en enestående natur, smukke landskaber og rige muligheder for udfoldelser i det fri. Det er vi stolte af, og vi vil gerne gøre det endnu bedre.*

*Der er allerede krav om forbedringer i vores Natura 2000-områder, men vi vil også styrke den øvrige natur og gøre en ekstra indsats - ikke kun for naturens egen skyld, men også for at give os et sundere og rigere liv ved at bruge naturen aktivt. (...).*

Kan I gøre en sådan ekstra indsats for naturen ved denne gang at sætte naturen over kortsigtede "vækst"-interesser, som på bare lidt længere sigt vil skabe mindre vækst, fordi området mister sin natur og dermed den værdi den for nuværende har for både land- og bysvendborgensere.

---



**Fra:** Inge Bleshøj [mailto:ingebleshoy@gmail.com]  
**Sendt:** 30. juli 2019 14:35  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Emne:** bemærkninger til lokalplan 636

se venligst vedlagte.

Med venlig hilsen

Henrik og Inge Bleshøj

Vi vil gerne gøre indsigelse mod lokalplanen med vægt på paragraf 6.1 vedr. veje.

Det synes som om, at det negliseres at den rekreative brug af området de seneste år har betydet en betydelig tilgang af såkaldte svage trafikanter, det være sig gående, vandrere, løbere, ryttere til hest, mountainbikere, almindelige cyklister incl. de mindre skolebørn etc. uden at der er foretaget tiltag for at beskytte disse.

En yderligere tilgang af beboere vil forøge trafikintensiteten i et område, som allerede har flere deciderede trafikfæller:

1. Bakken på egenappevej (smal vej med dårlige oversigtsforhold)
2. Krydset Egenappevej/Hallindskovvej (dårlige oversigtsforhold)
3. I nogen grad krydset Hallindskovvej/Huusomsvej (dårlige oversigtsforhold)
4. Svinget på Hallindskovvej

Trafikken er ikke voldsom intensiv, men muligheden for at køre alt for stærkt er til stede, og nye beboere vil betyde at den gruppe af bilister, som typisk har for travlt vil stige (især den øgede brug af transportfirmaer som GLS, nemlig.com etc).

Derfor anbefaler vi, at der i planen indarbejdes et fokus på vejnettet udenfor selve den planlagte udstykning.

En lukning af Egenappevej f.eks på bakketoppen, så kun svage trafikanter kan passere vil løse det meste af udfordringen, især hvis den komplementeres af en trafikforanstaltning i svinget på Hallindskovvej.

Alternativt er en løsning at begrænse udstykningen til 5 parceller, men naturligvis også med forlængelse af den eksisterende cykelsti, alt andet giver jo ikke mening.

Slutteligt en undren over, at vi for år tilbage (også under socialdemokratisk bystyre) fik afslag på at bygge på vores mark med begrundelse i skovbyggelinien. Det virker mærkeligt, at 30 parceller er ok, men en enkelt er det ikke.

I er naturligvis velkomne til at få uddybet ovennævnte bemærkninger til lokalplanen.

Med venlig hilsen

Henrik og Inge Bleshøj  
Hallindskovvej 74

20693797 / 62223575



**Fra:** Tessa Buchwald [<mailto:tessabuchwald@gmail.com>]

**Sendt:** 22. juli 2019 15:49

**Til:** Svendborg Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>

**Cc:** Natur Fællesmail <[natur@svendborg.dk](mailto:natur@svendborg.dk)>; [svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk); Bruno Hansen <[bruno.hansen@svendborg.dk](mailto:bruno.hansen@svendborg.dk)>

**Emne:** Bemærkninger til lokalplan 636

Til rette vedkommende

cc Natur Svendborg Kommune, Formand for Miljø- og Naturudvalget Bruno Hansen og DN Svendborg

Jeg er 15. juli blevet opmærksom på den fornyede offentlige fremlæggelse af lokalplanforslag 636 med høringsfrist 29. juli. Høringen har dermed frist midt i sommerferieperioden, hvor det er rimeligt at antage at en del borgere, direkte og indirekte berørt af planen, ikke har mulighed for at blive hørt. Kan fristen på den baggrund forlænges?

Jeg har fundet individer af orkidéen Skov-hullæbe i de levende hegn ved matrikel 39a og mellem 39a og 40b. Skov-hullæbe er som bekendt fredet, jf. artsfredningsbekendtgørelsen.

Jeg har kun kigget mellem vejen og til de fundne bestande og kan således ikke udtale mig om hvad der findes i den resterende del af de levende hegn.

Jeg vedhæfter luftfotos med angivelse af hegnene (rød) og fund af orkidéer (lilla), samt fotos af planterne. Jeg vil naturligvis også gerne vise jer hvor planterne står.

**Hvordan tages der i lokalplanen højde for tilstedeværelsen af Skov-hullæbe?**

**Skal Miljøstyrelsen ikke inddrages?**

Skov-hullæbe er en plante, som ikke mange kender, men som jo er fantastisk fordi den dels er let-genkendelig og dels har en sjov historie tilknyttet:

<https://www.facebook.com/naturformidlerne/videos/2339635699632114/>

Skal vi ikke lade kommende beboere i området få oplevelsen af fredede orkidéer helt tæt på, ledsaget af en god historie?

Når jeg læser lokalplanen forstår jeg, at man i Svendborg Kommune ønsker at gøre det tilgængeligt for flere at bo naturnært. I den forbindelse er det væsentligt at have et eksplicit fokus på, at selv samme naturværdier ikke forarmes når nye beboelsesområder udstykkes. Naturen kræver mest af alt plads, hvilket er helt centralt hvis vi samtidig skal kunne benytte de rekreative naturværdier. I den sammenhæng er det væsentligt at nævne, at den øgede rekreative brug af Hallindskoven og omkringliggende skove har medført at der ikke længere ses en helt almindelige art som rådyr. De har førhen været talrige og en skøn del af naturoplevelsen ved en gåtur i skoven, men ikke efter at der blev anlagt et mountainbikespor oven i deres rasteområde og det faktum at der generelt færdes markant flere mennesker. Rådyrene ser man dog stadig, men sjældnere, færdes netop langs de levende hegn og på de privatejede jorder omkring. Skal vi ikke lade kommende beboere få den oplevelse med?

**Hvordan sikres de helt almindelige naturoplevelser i området, som er et argumenterne for at flere gerne vil bo her, hvis alt brombærkrat og andet vildtvoksende natur fjernes, for kun at lade markante ege stå tilbage?**

**Hvordan sikres den rekreative og landskabelige værdi både helt lokalt og på kommuneplan, både for kommende og nuværende beboere, hvis der ikke samtidig med udstykning af grønne-/landzoneområder udlægges minimum tilsvarende arealer til natur?**

**Hvordan sikres trafiksikkerheden (små veje og dårlige oversigtsforhold) i området ved den øgede motoriseret færdsel, som man må forvente følger med 30 nye boliger?**

Tænk engang hvis vi i Svendborg Kommune gjorde en ekstraordinær indsats for, at vores naturværdier bliver ved med at eksistere. Hvem ved, måske er der både hasselmus og sjældne flagermus i området, som vi ikke kender til, fordi det ikke er ordentligt undersøgt?

Bekræft gerne modtagelsen af denne mail.

Med venlig hilsen

Tessa Buchwald

Egenappevej 93

5700 Svendborg





Pindsmølle B

Hallingskov  
Huse















## **Høringssvar nr 6 - Fra rådgiver Cowi og advokat Bertel Rasmussen**

Fremsendt som høringssvar til lokalplanforslag og forslag til spildvandstillæg

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan  
Frederiksbø 4, 1. sal  
5700 Svendborg

ADRESSE COWI A/S  
Vestre Stationsvej 7  
5000 Odense C

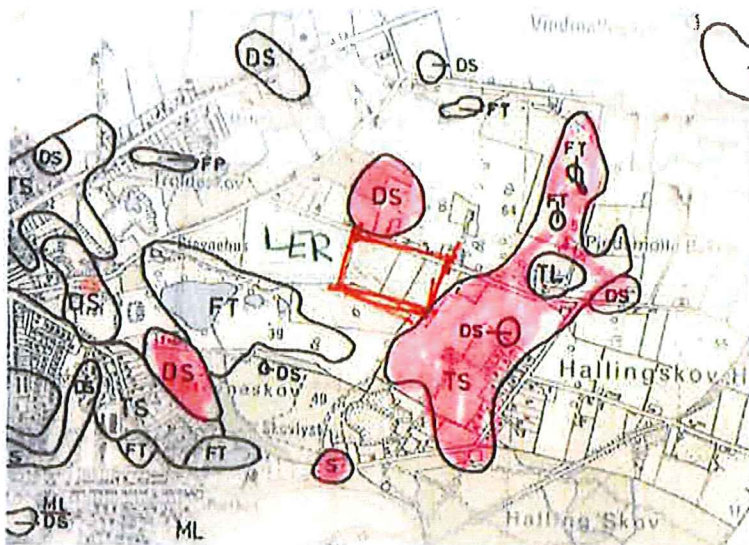
TLF +45 56 40 00 00  
FAX +45 56 40 99 99  
WWW cowi.dk

DATO 13. marts 2019  
SIDE 1/3  
REF AFK  
PROJEKTNR A123561

## Høringssvar – forslag til lokalplan 636

Ifølge forslag til lokalplan 636 for et boligområde ved Egenappevej, skal matriklerne 38b, 39a og 40b, Svendborg Markjorder byggemodnes. I forhold til regnvandshåndtering skal regnvand håndteres på egen grund og i evt. grundejerforening, da området spildevandskloakeres i henhold til forslag til tillæg nr. 5 til spildevandsplanen 2013-2024.

Vi er uforstående over den løsning, da geologien i området, gør at det kan besværliggøre nedsivning, grundet meget tykke ler/silt lag, det ses både i nærliggende borer, samt på jordartskort for området.



Figur 1: jordartskort - rød firkant markere de tre matrikler.

Derudover er området beliggende i OSD-område, hvor man skal være ekstra forsigtig med nedsivning, og flere steder i DK frarådes, det at nedsive i faskiner i OSD-område.



Pga. OSD-område bør der stå i lokalplanen, at der ikke må anvendes kobber, bly, zink og tagpap, for beskyttelse af grundvandet.



Figur 2: OSD-område.

Ved etablering af regnvandsbassiner eller anden LAR-løsning, skal der være mulighed for at have overløb til nærliggende recipient. Der er ingen nærliggende recipienter, hvor det er muligt at have overløb til, dermed vil det være nødvendigt at have overløb til eksisterende system i oplandet.

Rent økonomisk, er det også en noget dyrere udgift der pålægges bygherre. Det forventes at der kan etableres 27 byggegrunde, her vil det koste  $27 \times 25.800 \text{ kr} = 696.600 \text{ kr}$ , at blive tilsluttet for regnvandsdelen, hvis området blev separatkloakeret. Fastholdes en spildevandskloakering, vil det som minimum koste 1-1,5 mio. kr. at etablere bassiner, ledninger m.m., og da området er leret og i OSD, vil det højst sandsynlig blive i den dyre ende, da bassiner skal være større (måske nødvendigt at inddrage 1-2 byggegrunde), samt de skal etableres med membran, for beskyttelse af grundvandet. Dette virker som en urimelig merudgift at påføre en privat bygherre.

Vores forslag til spildevandshåndtering for området, er at det bliver separatkloakeret, ligesom området er vest og nord for området.



Figur 3: Blå markering viser seperatkloakering.

Til orientering har vi ligeledes sendt et høringssvar angående forslag til tillæg nr. 5 til spildevandsplan 2013-2024.

Med venlig hilsen

26/6-19  
Sam A. Leach

BERTEL RASMUSSEN

ANSVARTER

MÆGLEBÅDEN

Frederiksgade 1

Helle og John Thomsen

Egenappevej 60

5700 Svendborg



Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Natur og Miljø  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

ADRESSE COWI A/S  
Vestre Stationsvej 7  
5000 Odense C

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

DATO 13. marts 2019

SIDE 1/3

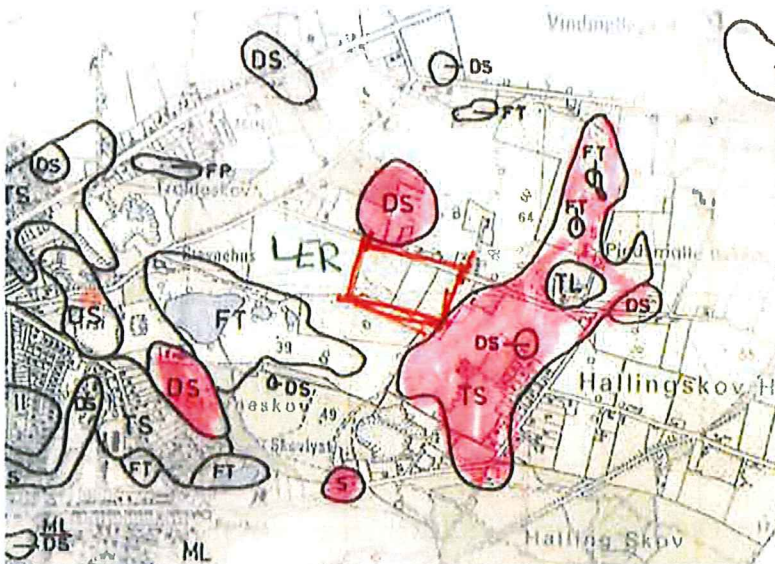
REF AFK

PROJEKTNR A123561

## Høringssvar - tillæg nr. 5 til Spildevandsplan 2013 - 2024

Ifølge forslag til tillæg nr. 5 til Svendborg Kommunes Spildevandsplan 2013 - 2014, skal matriklerne 38b, 39a og 40b, Svendborg Markjorder (som i forslag til Lokalplan 636 skal byggemodnes), spildevandskloakeres, hermed skal regnvand håndteres på egen grund og i evt. grundejerforening.

Vi er uforstående over den løsning, da geologien i området, gør at det kan besværliggøre nedsivning, grundet meget tykke ler/silt lag, det ses både i nærliggende borer, samt på jordartskort for området.



Figur 1: jordartskort - rød firkant markere de tre matrikler,



Derudover er området beliggende i OSD-område, hvor man skal være ekstra forsigtig med nedsivning, og flere steder i DK frarådes, det at nedsive i faskiner i OSD-område.



Figur 2: OSD-område.

Ved etablering af regnvandsbassiner eller anden LAR-løsning, skal der være mulighed for at have overløb til nærliggende recipient. Der er ingen nærliggende recipienter, hvor det er muligt at have overløb til, dermed vil det være nødvendigt at have overløb til eksisterende system i oplandet.

Rent økonomisk, er det også en noget dyrere udgift der pålægges bygherre. Det forventes at der kan etableres 27 byggegrunde, her vil det koste  $27 \times 25.800 \text{ kr.} = 696.600 \text{ kr.}$ , at blive tilsluttet for regnvandsdelen, hvis området blev separatkloakeret. Fastholdes en spildevandskloakering, vil det som minimum koste 1-1,5 mio. kr. at etablere bassiner, ledninger m.m., og da området er leret og i OSD, vil det højst sandsynlig blive i den dyre ende, da bassiner skal være større (måske nødvendigt at inddrage 1-2 byggegrunde), samt de skal etableres med membran, for beskyttelse af grundvandet. Dette virker som en urimelig merudgift at påføre en privat bygherre.

Samtidig har man i tillægget skrevet at der for fællesarealerne i området, skal dimensioneres efter en 10-års hændelse, hvilket også vil medføre at bassinerne skal være større. Normalt anvender man 5-års hændelser.

Vores forslag til spildevandshåndtering for området, er at det bliver separatkloakeret, ligesom området er vest og nord for området.



Figur 3: Blå markering viser seperatkloakering.

Til orientering har vi ligeledes sendt et høringssvar angående forslag til lokalplan 636 for et boligområde ved Egenappevej.

Med venlig hilsen

26/6-19  
Sam underskrift fra

— BÉRTEL RASMUSSEN —  
ADVOKATER  
MAG. FRIGÅRDEN  
Helle og John Frøborg Andersen  
Frederiksgade 1  
Egenappevej 60 Svendborg  
5700 Svendborg